12 Br. 280/21

(T)

BOSNA I HERCEGOVINA
ZA RAZMATRANJE ŽALBI
23.01.'23

US-01	13-1	80	21

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 039976 21 U
Sarajevo,10.01.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-280-7/21 od 04.03.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,10.01.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac i poništen je Zaključak broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno postupanje, te je usvojen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi u roku od 15 dana od prijema rješenja, odbijen je zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na žalbu i konstatovano je da će se o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiti posebnim rješenjem.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da tuženi nije cijenio izjašnjenje ugovornog organa u kojem su navedeni dokazi koji potvrđuju tvrdnje ugovornog organa da žalitelj nije aktivno legitimisan da uloži žalbu na TD, te da izjavljivanje žalbe od starne ovog žalitelja nema za krajnji cilj da učestvuje u postupku javne nabavke i dostavi ponudu, nego isključivo da je riječ o žalitelju koji ulaže žalbe radi naplate troškova sastava žalbi bez stvarnog interesa za učešćem u postupku i dodjelu ugovora. Ističe da je jedna od ključnih činjenica koje tuženi nije cijenio to da je žalitelj tek naknadno uz žalbu na zaključak dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra a koji je ugovorni organ zatražio od žalitelja prije odlučivanja o žalbi protiv TD. Navodi da je ugovorni organ obavezan u skladu sa

odredbom člana 100. stav 1. ZJN po zaprimanju žalbe utvrditi , između ostalog, i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, te da je postupio na zakonit način, a da žalitelj nije dostavio tražene dokaze, te da je naknadno dostavljanje izvoda bez značaja. Ističe da žalitelj u fazi ispitivanja formalnih pretpostavki za postupanje po žalbi od strane ugovornog organa, nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju, odnosno da isti kumulativno ispunjava uslove u pogledu interesa za dodjelu ugovora, kao i činjenice da je pretrpio ili bi mogao pretrpiti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, odnosno da bi istom mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) i nije vezan navodima iz tužbe, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj pokrenuo postupak javne nabavke rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola „Blagaj", za koji je obavještenje o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 od 25.12.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu protiv iste, a ugovorni organ je zaključkom broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine, odbacio žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. Navedeni ponuđač je potom izjavio žalbu protiv zaključka koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio zaključak i predmet vratio ugovornom organu na ponovno postupanje.Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da su ispunjeni kumulativni uslovi i to postojanje interesa za dodjelu ugovora i vjerovatnost prouzrokovanja štete.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima *ili je imao* interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da žalitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke *mogla biti* prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe sud zaključuje da je žalitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne poslijedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog razloga, pobijano rješenje je pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo odbiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samim preuzimanjem tenderske

dokumentacije, a što je nesporno. Nadalje, žalitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa nanesena šteta. Zato neosnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 34. stav 1., u vezi s članom 37. stav 1 i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić